



ZP/RF/POKL/9.2./2/2015

Wyszków, dnia 2015-02-23

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 907 ze zm.), uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „na dostawę wyposażenia do pracowni praktycznej nauki zawodu do Zespołu Szkół Nr 1 im. Marii Skłodowskiej - Curie w Wyszkanie w ramach projektu systemowego pt. „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu” realizowanego przez Agencję Rozwoju Mazowsza S.A. w Warszawie w partnerstwie z Powiatem Wyszkańskim, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty przy kryteriach oceny: cena 95% i termin dostawy 5%:

**Dla Części 4 Wyposażenie pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Nr 1 im. Marii Skłodowskiej - Curie w Wyszkanie.** Część 4 oferta złożona przez Invest Horeca Jacek Gargula ul. Bolesława Prusa 151 a, 33-300 Nowy Sącz na kwotę brutto 43 837,58 zł.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 2 złożona przez Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, z ceną 50 033,94 zł brutto. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskał łącznie 85,73 pkt (w kryterium cena – 83,23 pkt, termin dostawy – 2,50 pkt).

Oferta nr 4 złożona przez Agencję Handlowo-Reklamową CENTRUM Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola, z ceną 51 940,44 zł brutto. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskał łącznie 85,18 pkt (w kryterium cena – 80,18 pkt, termin dostawy – 5,00 pkt).

Oferta nr 5 złożona przez Invest Horeca Jacek Gargula ul. Bolesława Prusa 151a, 33-300 Nowy Sącz z ceną 48 837,58 zł brutto. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskał łącznie 100 pkt (w kryterium cena – 95,00 pkt, termin dostawy – 5,00 pkt).

Oferta nr 6 złożona przez PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław z ceną 46 316,88 zł. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskał łącznie 93,41 pkt (w kryterium cena – 89,91 pkt, termin dostawy – 3,50 pkt).

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 907 ze zm.) unieważniono postępowanie dla Części 1, Części 2 i Części 3. ponieważ oferty z najniższą ceną przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.





## Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przez otwarciem ofert podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia:

- dla Części 1 – 163 500,00 zł, w tym cross-financing 79 000,00 zł,
- dla Części 2 – 12 500,00 zł, w tym cross-financing 12 500,00 zł,
- dla Części 3 – 8 650,00 zł, w tym cross-financing 6 500,00 zł.

W postępowaniu dla Części 1 złożono 1 ważną ofertę o cenie:

- oferta nr 6 – 148 830,00 zł, w tym cross-financing 95 325,00 zł.

W postępowaniu dla Części 2 złożono 1 ofertę o cenie:

- oferta nr 2 – 22 656,60 zł.

W postępowaniu dla Części 3 złożono 3 oferty o następujących cenach:

- oferta nr 1 – 13 815,00 zł,
- oferta nr 3 – 29 049,75 zł,
- oferta nr 6 – 10 827,00 zł.

Jedynym z kryteriów decydującym o wyborze oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena. Oferty z najniższą ceną przekraczają kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (*oferta dla Części 1 nie przekracza wartości oferty ogółem, przekracza natomiast wysokość środków jakie Zamawiający może wydatkować w ramach cross-financingu*).

Po analizie budżetu projektu, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwot pierwotnie przeznaczonych na realizację zamówienia do cen ofert z najniższą ceną.

KIEROWNICZKA PROJEKTU

  
mgr Ewa Świk

